



## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania M  
M , bytom (ďalej len „odvolateľka“),  
preskúmal rozhodnutie obce Ostrovany č. 52/2019-120/Mt zo dňa 01.07.2019 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok),  
**z a m i e t a** odvolanie a rozhodnutie obce Ostrovany č. 52/2019-120/Mt zo dňa 01.07.2019  
**p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Obec Ostrovany, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 01.07.2019 rozhodnutie č. 52/2019-120/Mt, ktorým podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) povolila stavbu: „Multifunkčné ihrisko“ na pozemku parc. KN C č. 486/5 v katastrálnom území Šarišské Michaľany, pre stavebníka, ktorým je obec Šarišské Michaľany, obecný úrad, so sídlom Kpt. Nálepku 42/18, 082 22 Šarišské Michaľany (ďalej len „stavebník“).

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolateľka dňa 07.08.2019 v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolanie, v ktorom uvádza, že ako majiteľka susednej nehnuteľnosti - pozemku parc. KN C č. 484/2, k. ú. Šarišské Michaľany vyjadruje nesúhlas s vydaním stavebného povolenia na výstavbu multifunkčného ihriska. V odvolaní odvolateľka ako jeden z dôvodov uviedla, že k dátumu vydania stavebného povolenia (01.07.2019) boli doložené neplatné vyjadrenia spoločnosti VSD, a.s. Košice (21.08.2018), vyjadrenie spoločnosti Slovak Telekom, a. s. Bratislava (19.10.2018) a spoločnosti Michlovský, spol. s r. o., Košice (19.09.2018). Podľa odvolateľky by tento zámer určite malo prerokovať aj terajšie obecné zastupiteľstvo. Je presvedčená, že tento pozemok v centre obce by bol určite lepšie využitý na inú občiansku vybavenosť. Ďalej odvolateľka v odvolaní

uvádza, že je vždy pripravená jednať s obcou aj o prípadnom inom zmysluplnejšom využití obidvoch vyššie uvedených parciel na výstavbu objektu, ktorý by bol súčasťou budúceho prirodzeného centra obce.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku formou verejnej vyhlášky upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania upovedomením č. 52/2019-120/Mt zo dňa 19.08.2019 a zároveň vyzval účastníkov konania, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa zvesenia tohto upovedomenia (údaj z upovedomenia), a to písomne alebo osobne uvedením do zápisnice.

V lehote stanovenej stavebným úradom sa k podanému odvolaniu vyjadril stavebník, ktorý svoje vyjadrenie stavebnému úradu doručil dňa 05.09.2019 a v ktorom uviedol, že žiadosť o stavebné povolenie bola na stavebný úrad doručená dňa 07.03.2019 a že stavebný úrad v súlade s § 61 ods. 1 stavebného zákona oznámením o začatí stavebného konania a nariadením ústneho pojednávania č. 52/2019-120/Mt zo dňa 08.03.2019 oznámil všetkým známym účastníkom konania začatie stavebného konania. Záväzná stanoviská dotknutých orgánov, ktoré boli vyžiadané v súlade s § 140b stavebného zákona boli doložené pri územnom konaní (č. 89/2018-259/Mt). Ďalej stavebník uvádza, že do konania boli doložené všetky požadované stanoviská dotknutých orgánov, ktoré k vydaniu stavebného povolenia nie sú rozporné. Následne stavebník vo svojom vyjadrení podrobne vypísal všetky vyjadrenia dotknutých orgánov doložené v konaní spolu s uvedením dátumu časového obmedzenia, prípadne uviedol, že stanovisko je bez časového obmedzenia. Ďalej citoval § 62 ods. 3, § 66 ods. 3 písm. e), § 140b, ods. 1, 2, 3 a 5 stavebného zákona a uviedol, že k dátumu podania žiadosti (07.03.2019) a k dátumu začatia stavebného konania (08.03.2019) boli všetky záväzné stanoviská platné a že na ústnom pojednávaní dňa 04.04.2019 neboli zo strany odvolateľky, ako účastníčky konania, vznesené námietky smerujúce proti záväzným stanoviskám dotknutých orgánov. Ďalej stavebník vo vyjadrení citoval § 62 ods. 4 stavebného zákona, podľa ktorého, ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne a že vzhľadom k tomu, že takéto skutočnosti nenastali, stavebný úrad stavebné povolenie vydal. V závere vyjadrenia uviedol, že dôvody uvedené v odvolaní odvolateľky sú neopodstatnené a účelové.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania odvolaciemu orgánu podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. 52/2019-120/Mt zo dňa 19.08.2019.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán, (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil nasledovné:

Stavebník - obec Šarišské Michaľany, žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Multifunkčné ihrisko“ umiestnené územným rozhodnutím č. 89/2018-259/Mt zo dňa 07.11.2018 na pozemku parc. KN C č. 486/5 v katastrálnom území Šarišské Michaľany podal podľa § 58 stavebného zákona a § 8 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. dňa 07.03.2019. V žiadosti stavebník uviedol údaje týkajúce sa umiestnenia stavby, špecifikoval susedné pozemky spolu

s uvedením čísiel listov vlastníctva a vlastníkov týchto pozemkov, uviedol spôsob zhotovenia stavby a údaje o zhotoviteľovi aj projektantovi predmetnej stavby.

Spolu so žiadosťou stavebník predložil projektovú dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou, súčasťou ktorej je architektonické a stavebnotechnické riešenie stavby, projektová dokumentácia pre realizáciu DPR a tieto vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov:

- stanovisko Ministerstva obrany Slovenskej republiky č. ASMdp V-9-84712018 zo dňa 18.08.2018, ktorým z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí s predmetnou stavbou bez pripomienok. Stanovisko je vydané aj pre účely stavebného konania. Iba v prípade ak dôjde k zmenám, alebo so stavbou nebude začaté do dvoch rokov od vydania stavebného povolenia, je potrebné požiadať o nové stanovisko,
- vyjadrenie Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s. závod Prešov, č. 69112/2018/O zo dňa 30.08.2018, v ktorom je uvedené, že s vydaním stavebného povolenia pre predmetnú stavbu spoločnosť súhlasí, za nimi určených podmienok; platnosť vyjadrenia je jeden rok odo dňa vydania,
- vyjadrenie Východoslovenskej distribučnej, a. s., č. 19124/2018 zo dňa 21.08.2018 k projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie, v ktorom je uvedené, že súhlasí s plánovanými zemnými prácami v blízkosti ich podzemných vedení, žiadajú však dodržať nimi stanovené podmienky; platnosť vyjadrenia je jeden rok odo dňa vydania,
- vyjadrenie SPP - distribúcia, a.s., č. TD/NS/0804/2018/Lö zo dňa 26.09.2018, v ktorom spoločnosť súhlasí s vydaním stavebného povolenia na predmetnú stavbu (bez jej plynifikácie) za dodržania nimi stanovených podmienok; vyjadrenie a podmienky v ňom stanovené sú platné v prípade, ak žiadosť o vydanie stavebného povolenia bude podaná najneskôr do 26.09.2019,
- stanovisko Slovak Telekom, a. s., č. 6611829908 zo dňa 19.10.2018, v ktorom požadujú zahrnúť do podmienok určených stavebným úradom v stavebnom povolení všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré sú súčasťou ich stanoviska; platnosť stanoviska je do 19.04.2019,
- vyjadrenie UPC BROADBAND SLOVAKIA, s. r. o., č. 978/2018 zo dňa 6.9.2018; platnosť vyjadrenia je dvanásť mesiacov,
- vyjadrenie spoločnosti Michlovský, spol. s r.o., ako správcu podzemných telekomunikačných zariadení prevádzkovateľa Orange Slovensko, a. s., č. KE-1966/2018 zo dňa 19.09.2018 vydané pre účely stavebného povolenia, v ktorom je uvedené, že nedôjde ku stretu podzemných telekomunikačných zariadení, platnosť vyjadrenia je do 19.03.2019,
- vyjadrenie Okresného úradu Sabinov, odboru starostlivosti o životné prostredie, (úsek odpadového hospodárstva) č. OU-SB-OSZP-2018/00934-02-Št/ŠSOH zo dňa 08.10.2018, v ktorom orgán štátnej správy odpadového hospodárstva nemá námietky k realizácii predmetnej stavby pri dodržaní ním dodržaných podmienok, vyjadrenie je bez časového obmedzenia,
- vyjadrenie Okresného úradu Sabinov, odboru starostlivosti o životné prostredie, (úsek ochrany prírody a krajiny) č. OU-SB-OSZP-2018/942-02/Se-ŠSOPaK zo dňa 18.10.2018, v ktorom orgán ochrany prírody a krajiny nemá námietky k projektovej dokumentácii k stavebnému konaniu, vyjadrenie je bez časového obmedzenia,
- vyjadrenie Okresného úradu Sabinov, odboru starostlivosti o životné prostredie, (úsek štátnej vodnej správy) č. OU-SB-OSZP-2018/000877-02/ŠVS-Če zo dňa 17.09.2018, v ktorom orgán štátnej vodnej správy nemá námietky k predloženej projektovej dokumentácii k stavebnému konaniu, vyjadrenie je bez časového obmedzenia,
- vyjadrenie Okresného úradu Sabinov, odboru starostlivosti o životné prostredie, (úsek štátnej správy ochrany ovzdušia) č. OU-SB-OSZP-2018/1000-02/Se-ŠSOO zo dňa 07.12.2018, v ktorom orgán ochrany ovzdušia nemá námietky k projektovej dokumentácii na

účel stavebného konania, vyjadrenie je bez časového obmedzenia,

- Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Prešove, oddelenie požiarnej prevencie v liste č. ORHZ-P02-2018/000178-003 zo dňa 17.10.2018, v ktorom je uvedené, že štátny požiarly dozor sa v zmysle § 25 ods. 4 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov v rámci územného a stavebného konania na jednoduchých stavbách (§ 139b ods. 1 stavebného zákona) nevykonáva.
- záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov č. KPUP0-2018/20510-02/84484/UI zo dňa 22.10.2018, v ktorom orgán ochrany pamiatkového fondu uviedol, že súhlasí s vydaním stavebného povolenia na predmetnú stavbu,
- záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove č. 2018/03275-02/B.14-SM, Hr zo dňa 19.10.2018, v ktorom orgán štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva uviedol, že na účel územného konania súhlasí s navrhovanou stavbou a upozornil stavebníka na povinnosť podľa § 53 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. požiadať RÚVZ o súhlas ku kolaudácii predmetnej stavby.

Súčasťou spisového materiálu je aj rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-PO-OCDPK-2019/031331-02 zo dňa 10.06.2019 o zriadení dočasného vjazdu a výjazdu zo štátnej cesty I/68 na parc. KN C č. 486/5, k. ú. Šarišské Michaľany, ktorým cestný správny orgán tento dočasný vjazd a výjazd povolil.

Stavebný úrad oznámením č. 52/2019-120/Mt zo dňa 08.03.2019 podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona, formou verejnej vyhlášky oznámil začatie stavebného konania známym účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy a zároveň za účelom prerokovania žiadosti nariadil ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 04.04.2019. Stavebný úrad účastníkov konania upozornil na možnosť nahliadnutia do podkladov rozhodnutia na stavebnom úrade najneskôr deň pred ústnym konaním a na možnosť vzniesť námietky najneskôr na ústnom konaní, inak sa na neprihliadne.

V deň ústneho konania uskutočneného dňa 04.04.2019 bola stavebným úradom spísaná zápisnica, v ktorej je stavebným úradom uvedené, že stavba je bez prístupu pre motorové vozidlá, pre peších je prístup z priláhlého chodníka, že stavba je v súlade s územným plánom obce Šarišské Michaľany, že na stavbu bolo vydané územné rozhodnutie č.89/2018-259/Mt zo dňa 07.11.2018 a že odvodnenie multifunkčného ihriska je navrhnuté do drenážnej vrstvy kameniva. Pripomienky a námietky neboli účastníkmi konania vznesené.

Stavebný úrad prerokoval podanú žiadosť o vydanie stavebného povolenia s účastníkmi konania na podklade predloženej projektovej dokumentácie a vyjadrení dotknutých orgánov podľa § 60 a § 61 stavebného zákona a po preskúmaní podľa § 62 stavebného zákona vydal dňa 01.07.2019 podľa § 66 stavebného zákona a podľa § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. rozhodnutie č. 52/2019-120/Mt, ktorým pre stavebníka povolil stavbu: „Multifunkčné ihrisko“ na pozemku parc. KN C č. 486/5 v k. ú. Šarišské Michaľany s odôvodnením, že zistil, že uskutočnením, ani budúcim užívaním navrhovanej stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené, ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania, že dokumentácia spĺňa všeobecné technické požiadavky na výstavbu a že stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby.

Odvolačný orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci nezistil pochybenie prvostupňového

orgánu pri vydávaní rozhodnutia ani v konaní, ktoré mu predchádzalo.

K postupu stavebného úradu odvolací orgán uvádza:

V danom prípade ide o výstavbu oploteného multifunkčného ihriska s umelým športovým povrchom (umelá tráva) s kremičitým vsypom o ploche 594 m<sup>2</sup> (pôdorysné rozmery 18 m x 33 m), ktorý bude využívaný širokou verejnosťou obce. Ihrisko je umiestnené v centre obce Šarišské Michaľany pri objekte nákupného strediska, prístup pre peších je navrhnutý z priľahlého chodníka.

Stavebnému konaniu predchádzalo územné konanie, výsledkom ktorého bolo rozhodnutie o umiestnení stavby č. 89/2018-259/Mt zo dňa 07.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2019.

Podľa § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, *v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia.*

Podľa § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, *v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.*

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona, *v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.*

Postup a povinnosti stavebného úradu v stavebnom konaní upravuje § 58 a nasl. stavebného zákona. Po doručení žiadosti o stavebné povolenie stavebný úrad preverí či táto má predpísané formálno-právne náležitosti a doklady v zmysle ustanovenia § 58 stavebného zákona. Podrobné vymedzenie obsahu žiadosti, jeho príloh a projektovej dokumentácie vymedzuje vykonávací predpis, t.j. vyhláška č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v § 8 a § 9.

V § 62 stavebného zákona sa uvádzajú najdôležitejšie kritériá, ktoré stavebný úrad skúma a hodnotí v stavebnom konaní, najmä, či projektová dokumentácia stavby predložená na stavebné konanie spĺňa zastavovacie podmienky určené v predchádzajúcom právoplatnom územnom rozhodnutí o umiestnení stavby alebo určené v schválenom územnom pláne zóny. Zamieriava sa predovšetkým na preskúmanie z hľadiska životného prostredia, všeobecných technických požiadaviek na výstavbu podľa § 47 až § 53 stavebného zákona, všeobecných technických požiadaviek pre prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie upravených vyhláškou č. 532/2002 Z. z. a iných predpisov. Zabezpečí a vzájomne zosúladí stanoviská dotknutých orgánov z hľadiska dodržania požiadaviek podľa osobitných predpisov, najmä hygienických, protipožiarnych, ochrany životného prostredia, požiadavky napojenia na sieť, dodržanie technických podmienok zariadení, použitie vhodných stavebných výrobkov a pod. Posúdi a vyhodnotí vyjadrenia a námietky účastníkov konania z hľadiska ich opodstatnenosti a rozhodne o nich, avšak v zmysle poslednej vety § 61

ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad neprihliada na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny.

V stavebnom konaní musí stavebník preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona, toto neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene. V danom prípade vlastnícke vzťahy k pozemku parc. KN C č. 486/5, k. ú. Šarišské Michaľany, určenému na zastavanie, stavebník preukázal už v územnom konaní.

Obec Šarišské Michaľany ma platný a záväzný územný plán, ktorý je schválený obecným zastupiteľstvom uznesením č. XXII-3/2010 zo dňa 09.11.2010, ktorého záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväzným právnym predpisom obce č. XXII-4/2010 zo dňa 09.11.2010 v znení neskorších zmien a doplnkov. Súlad s územným plánom obce stavebný úrad preveril v územnom konaní, ktoré predchádzalo stavebnému konaniu, podľa ktorého predmetná stavba: „Multifunkčné ihrisko“ umiestnená na pozemku parc. KN C č. 486/5 v k. ú. Šarišské Michaľany je v súlade s platným a záväzným územným obce Šarišské Michaľany.

Stavebný úrad vo výroku napadnutého rozhodnutia určil záväzné podmienky pre uskutočnenie stavby tak, ako mu to ukladá § 66 ods. 3 stavebného zákona a zároveň v zmysle písm. e) uvedeného ustanovenia záväznými podmienkami uskutočnenia stavby zabezpečil plnenie požiadaviek vyplývajúcich zo záväzných stanovísk podľa § 140b dotknutých orgánov uplatnených v konaní a tiež aj plnenie požiadaviek a podmienok vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete.

Ku konaniu stavebného úradu odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad konal v intenciách ustanovení stavebného zákona pojednávajúcich o povoľovaní stavieb. Stavebný úrad pri vydávaní napadnutého rozhodnutia dodržal zákonný postup.

K námietke odvolateľky, že k dátumu vydania napadnutého rozhodnutia boli doložené neplatné vyjadrenia spoločnosti VSD, a.s. Košice, Slovak Telekom, a.s. Bratislava a Michlovský, spol. s r. o., Košice odvolací orgán uvádza:

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa z objektívneho hľadiska posudzujú na základe vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní. Dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnení je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem (§ 126 ods. 1 SZ). V zmysle ustanovenia § 140a ods. 1 písm. c) stavebného zákona je vlastníkom sietí a zariadení technického vybavenia územia dotknutým orgánom.

Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia podľa stavebného zákona záväzný, je povinný ho rešpektovať, vychádzať z neho a bez jeho zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Záväzné stanovisko (vrátane záväzných stanovísk vlastníkov sietí a zariadení technického vybavenia územia) nie je samostatným rozhodnutím, ktoré by priamo zakladalo, menilo, zrušovalo alebo deklarovalo práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Má povahu len tzv. podkladového správneho úkonu, na základe ktorého sa vydáva meritórne rozhodnutie podľa stavebného zákona.

Všetky predložené vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov nie sú záporné ani protichodné a zo všetkých vyplýva, že z hľadiska nimi sledovaných a chránených záujmov navrhovanej stavby multifunkčného ihriska v predmetnej lokalite je možné povoliť. Všetky podmienky a požiadavky, prípadne opatrenia z nich vyplývajúce stavebný úrad zapracoval v napadnutom rozhodnutí do podmienok pre uskutočnenie predmetnej stavby tak, ako to

ukladá § 66 ods. 1 stavebného zákona a § 10 ods. 1 písm. d) a e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Odvolateľka v odvolaní obsah stanovísk nenamieta, namieta skončenie platnosti týchto stanovísk vlastníkov sietí, ako dotknutých orgánov. Odvolací orgán k tomu uvádza, že dôvodom, že vlastníci sietí a zariadení technického vybavenia územia, ako dotknuté orgány, spravidla na platnosť svojho vyjadrenia určia lehotu, je to, že vo svojom vyjadrení sa vyjadrujú, v danom čase, k existencií nimi spravovaných sietí, podzemných telekomunikačných zariadení, vedení, rádiových zariadení, elektrických vedení, plynárenských zariadení a pod., a to z dôvodu zabezpečenia bezpečnosti a ochrany týchto distribučných sústav vo vzťahu k povoloňovaným stavbám. Súčasťou týchto vyjadrení je aj situačný výkres znázornenia trasy týchto vedení (v danom čase), poprípade spolu so zakreslením ich bezpečnostných a ochranných pásiem. Vzhľadom k reálnej možnosti, že trasa vedenia sietí a zariadení technického vybavenia územia sa môže v priebehu trvania platnosti ich vyjadrenia rozšíriť, teda zmeniť, vydávajú tieto dotknuté orgány svoje vyjadrenia s časovo obmedzenou platnosťou, pričom skončenie platnosti takéhoto vyjadrenia neznamená, že dotknutý orgán so zámerom navrhovanej stavby nesúhlasí. V takomto prípade uplynutia lehoty platnosti vyjadrenia vlastníkov sietí, stavebník požiada o predĺženie platnosti vyjadrenia, prípadne o nové vyjadrenie.

V konečnom dôsledku, pred samotnou realizáciou povolenej stavby, je stavebník povinný požiadať vlastníkov sietí a zariadení technického vybavenia územia o presné vytýčenie existujúcich distribučných sústav v teréne, v záujme predchádzania ich poškodenia.

Odvolací orgán uvádza, že uplynutie lehoty vyjadrení vlastníkov sietí a zariadení technického vybavenia územia, ako dotknutých orgánov, nezakladá nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

K námietke nesúhlasu odvolateľky s vydaním stavebného povolenia na predmetnú stavbu multifunkčného ihriska, odvolací orgán uvádza, že samotná skutočnosť, že sa odvolateľka s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa nestotožňuje, resp. s ním nesúhlasí, nepredstavuje nezákonnosť tohto rozhodnutia. Vydanie predmetného rozhodnutia stavebného úradu nie je podmienené súhlasom odvolateľky.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Uvedené ustanovenie upravuje právomoc odvolacieho orgánu, podľa ktorej odvolací orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni, pretože potom by už nešlo o preskúmanie rozhodnutia, ale o nové rozhodovanie v inej veci.

K námietke odvolateľky, že tento zámer by malo prerokovať terajšie obecné zastupiteľstvo a že tento pozemok by bol určite lepšie využitý na inú občiansku vybavenosť odvolací orgán uvádza, že tieto námietky smerujú ku skutočnostiam, ktoré predchádzali tomuto stavebnému konaniu.

Odvolací orgán k tomu uvádza, že stavebné konanie je správne konanie, ktoré je spravované dispozičnou zásadou a je konaním o konkrétnom návrhu, o ktorom stavebný úrad koná a rozhoduje v konaní podľa príslušných ustanovení stavebného zákona vzťahujúcich sa na príslušné konanie. Predmetom preskúmania rozhodnutia v odvolacom konaní je v tomto prípade zákonnosť napadnutého rozhodnutia, ktorým bola povolená stavba multifunkčného ihriska, teda konanie stavebného úradu v prvom stupni od času podania žiadosti o povolenie stavby do vydania rozhodnutia, ktorým bola stavba povolená v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a procesnými ustanoveniami v zmysle správneho poriadku a preto nie je v kompetencii odvolacieho orgánu skúmať, prípadne sa

vyjadrovať ku skutočnostiam, ktoré nie sú predmetom tohto stavebného konania a preto nie sú ani predmetom preskúmania tohto odvolacieho konania.

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa prvej vety § 3 ods. 4 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.*

Podľa § 32 ods. 1) správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

V konaní podľa stavebného zákona vychádza stavebný úrad z vyjadrení dotknutých orgánov podľa § 140a stavebného zákona, ktoré vydávajú záväzné stanoviská podľa § 140b stavebného zákona.

Zistením skutočného stavu veci v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania. Stavebný úrad pri vydávaní napadnutého rozhodnutia vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci, zabezpečil si všetky potrebné doklady a stanoviská potrebné pre rozhodnutie vo veci, čo mu umožnilo vo veci rozhodnúť.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi právnymi predpismi a nezistil v napadnutom rozhodnutí, ako aj v celom procesnoprávnom konaní stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zmenené alebo zrušené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **P o u č e n i e :**

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



*Andrea Marcinková*  
Ing. Andrea Marcinková  
vedúca odboru



Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Ostrovany a obce Šarišské Michaľany a na ich webovom sídle, ak ho majú zriadené.

Vyvesené dňa: 14 - 11 - 2019

Zvesené dňa: .....

Pečiatka, podpis:



Pečiatka, podpis:

Okresný úrad Prešov  
Odbor výstavby a bytovej politiky  
Námestie mieru 3  
081 92 Prešov  
-1-

#### Na vedomie

01. Obec Šarišské Michaľany, obecný úrad, Kpt. Nálepku 42/18, 082 22 Šarišské Michaľany
02. M M
03. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Detašované pracovisko Východ, Komenského 39/A, 040 01 Košice
04. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. závod Prešov, Kúpeľná 3, 080 01 Prešov
05. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
06. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
07. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
08. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s. r. o., Ševčenkova 36, P.O.BOX 216, 850 00 Bratislava
09. Michlovský, spol. s r. o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany
10. O2 Slovakia, s. r. o., Eisteinova 24, 851 01 Bratislava
11. Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, OH, Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov
12. Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠVS, Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov
13. Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, OO, Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov
14. Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, OPaK, Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov
15. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Prešove, Oddelenie požiarnej prevencie, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove, Hollého 5, 080 01 Prešov
17. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
18. Obec Ostrovany, stavebný úrad, Hlavná 60/29, 082 22 Šarišské Michaľany – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom